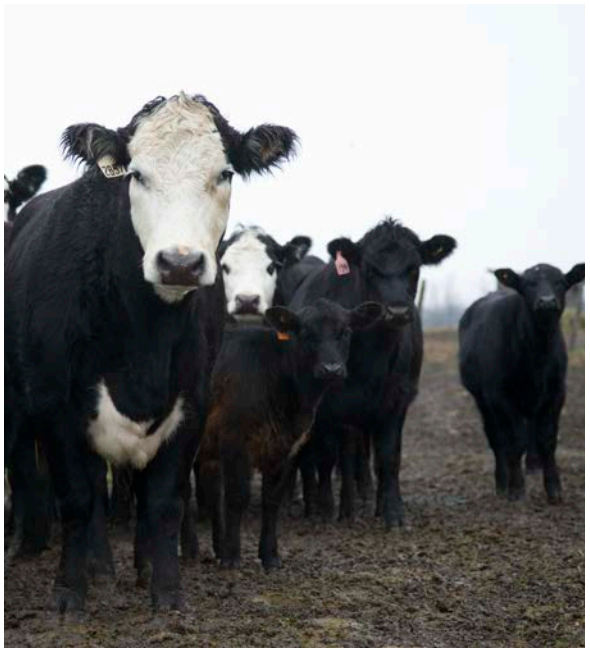
Sondage national aléatoire mené par Nanos auprès de 1000 Canadiens et réalisé du 27 octobre au 1 novembre 2018 pour le Conseil canadien de protection des animaux (CCPA)







NANOS

CCAC
CCPA

Sommaire

Les Canadiens sont pour l'encadrement des activités scientifiques faisant appel à des animaux menées par des organisations. Ils affirment que toute étude de ce genre est acceptable ou plutôt acceptable si elle est menée par une organisation qui a obtenu la certification du CCPA. Une majorité de Canadiens croient qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux pour diverses études médicales et scientifiques, bien que plus de neuf sur dix affirment que le bien-être des animaux testés est important ou plutôt important pour décider si un animal doit participer à une étude.

Un peu plus de neuf Canadiens sur dix affirment que le bien-être des animaux testés est important ou plutôt important pour décider si un animal doit participer à une étude.

Opinion des Canadiens sur la question des animaux en science

- **Plus de trois Canadiens sur quatre déclarent qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux lors de tests réglementaires visant à garantir la sécurité et l'efficacité des médicaments** – La majorité des Canadiens croient qu'il est acceptable (41 %) ou plutôt acceptable (35 %) d'utiliser des animaux lors de tests réglementaires visant à garantir la sécurité et l'efficacité des médicaments, tels que les traitements du cancer, de la maladie d'Alzheimer, etc. Cependant, 10 % disent que cela est plutôt inacceptable et 13 % inacceptable, et 2 % sont incertains.
- **La majorité des Canadiens affirment qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux lors du développement de produits ou de dispositifs destinés aux personnes ou aux animaux** – Plus de sept Canadiens sur dix croient qu'il est acceptable (38 %) ou plutôt acceptable (36 %) d'utiliser des animaux lors du développement de produits ou de dispositifs destinés aux personnes ou aux animaux, tels que des organes artificiels et des matériaux utilisés pour l'arthroplastie de la hanche ou du genou, 12 % disent que cela est plutôt inacceptable et 11 % inacceptable, et 3 % sont incertains.
- **Près de huit Canadiens sur dix disent qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux pour effectuer des recherches sur des maladies ou des troubles d'origine humaine ou animale** – La majorité des Canadiens croient qu'il est acceptable (44 %) ou plutôt acceptable (35 %) d'utiliser des animaux pour effectuer des recherches sur des maladies ou des troubles d'origine humaine ou animale, 10 % disent que cela est plutôt inacceptable et 9 % inacceptable, et 2 % sont incertains.

Sommaire

La majorité des Canadiens affirment qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux pour diverses études médicales et scientifiques.

- **Plus de huit Canadiens sur dix pensent qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux pendant l'enseignement ou la formation de personnel** – La majorité des Canadiens croient qu'il est acceptable (56 %) ou plutôt acceptable (32 %) d'utiliser des animaux pendant l'enseignement ou la formation de personnel tel que les vétérinaires; seulement 7 % disent que cela est plutôt inacceptable et 4 % inacceptable, avec 1 % d'incertains.
- **La majorité des Canadiens déclarent qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux dans les études agricoles** – Plus de huit Canadiens sur dix pensent qu'il est acceptable (48 %) ou plutôt acceptable (35 %) d'utiliser des animaux dans les études agricoles pour évaluer les avantages de divers types d'aliments et de nutriments pour animaux; seulement 8 % disent que cela est plutôt inacceptable et 6 % inacceptable, et
2 % sont incertains.
- **Trois Canadiens sur quatre croient qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux pour comprendre le fonctionnement de différents tissus et organes du corps** – La majorité des Canadiens affirment qu'il est acceptable (41 %) ou plutôt acceptable (34 %) d'utiliser des animaux pour comprendre le fonctionnement de différents tissus et organes du corps, tel que le cerveau, bien que 11 % disent que cela est plutôt inacceptable et 11 % inacceptable, et que 3 % sont incertains.
- **Plus de neuf Canadiens sur dix affirment qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'utiliser des animaux pour comprendre la santé des espèces animales en observant la faune** – Une forte majorité de Canadiens disent qu'il est acceptable (68 %) ou plutôt acceptable (25 %) d'utiliser des animaux pour comprendre la santé des espèces animales en observant la faune; et seulement 3 % disent que cela est plutôt inacceptable et 3 % inacceptable, avec 1 % d'incertains.
- **Plus de neuf Canadiens sur dix disent que le bien-être des animaux testés est important ou plutôt important pour décider si un animal doit participer à une étude** – Presque tous les Canadiens croient que le bien-être des animaux testés est important (73 %) ou plutôt important (22 %) pour décider si un animal doit participer à une étude (recherche, enseignement, essais), tandis que 3 % disent que cela est plutôt pas important, 1 % que ce n'est pas important, et 1 % sont incertains.

Sommaire

Près de neuf Canadiens sur dix sont pour ou plutôt pour le fait que toutes les organisations du Canada devraient être soumises aux normes et à la surveillance d'un organisme comme le CCPA.

Rôle du CCPA

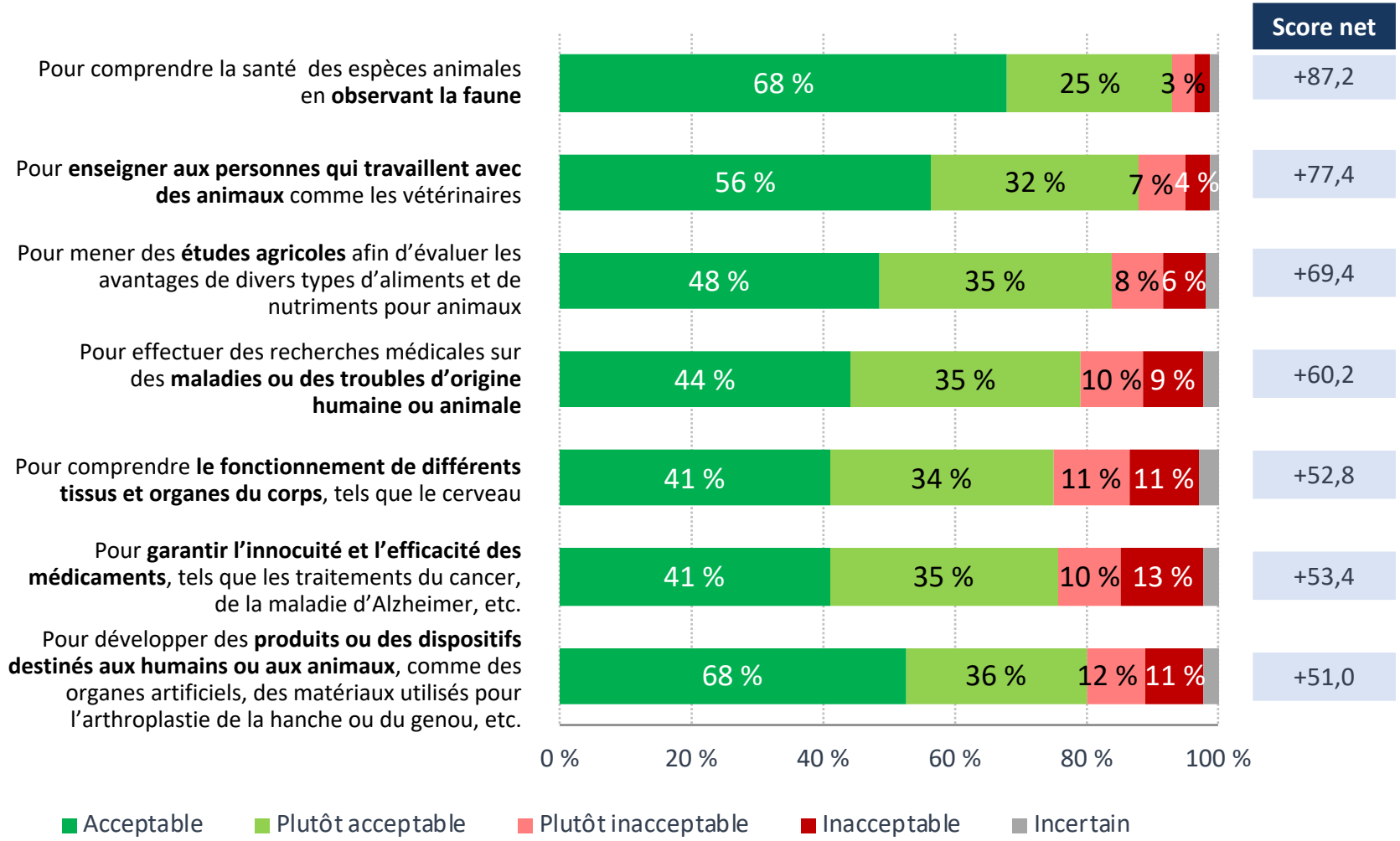
- **La majorité des Canadiens sont pour ou plutôt pour le fait que toutes les organisations du Canada devraient être soumises aux normes et à la surveillance d'un organisme comme le CCPA** – Près de neuf Canadiens sur dix sont pour (70 %) ou plutôt pour (18 %) le fait que toutes les organisations du Canada sans exception qui mènent de la recherche, fournissent de l'enseignement ou mènent des essais faisant appel aux animaux devraient être soumises aux normes et à la surveillance d'un organisme comme le CCPA; seulement 4 % sont plutôt contre et 3 % contre, avec 4 % d'indécis.
- **Près de neuf Canadiens sur dix déclarent qu'il est acceptable ou plutôt acceptable d'effectuer des études sur des animaux si les organisations qui mènent ces études sont certifiées par le CCPA** – La majorité des Canadiens affirment qu'il est acceptable (55 %) ou plutôt acceptable (31 %) de mener des recherches et des essais médicaux et scientifiques sur des animaux si les organisations qui mènent ces recherches sont certifiées par le CCPA et respectent ses normes en matière d'éthique et de soin des animaux; cependant, 5 % disent que cela est plutôt inacceptable et 5 % inacceptable, et 4 % sont indécis.
- **En moyenne, la plupart des Canadiens disent que le financement du CCPA devrait provenir principalement des organisations finançant des études faisant appel aux animaux** – Selon les Canadiens, 31 % du financement du CCPA devraient provenir d'organisations finançant des études faisant appel aux animaux, 28 % du gouvernement fédéral, 18 % des établissements certifiés par le CCPA, 12 % des gouvernements provinciaux, et 11 % de dons privés (résultats exprimés en pourcentage moyen).

Ces observations sont basées sur une enquête téléphonique par génération aléatoire de numéros de téléphone (GANT) à bases duales menée par Nanos auprès de 1000 Canadiens âgés de 18 ans et plus, du 27 octobre au 1 novembre 2018, dans le cadre d'une enquête omnibus. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1 000 participants est de ±3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

La recherche a été commandée par le Conseil canadien de protection des animaux, et menée par Nanos Research.

Acceptabilité des animaux en science

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

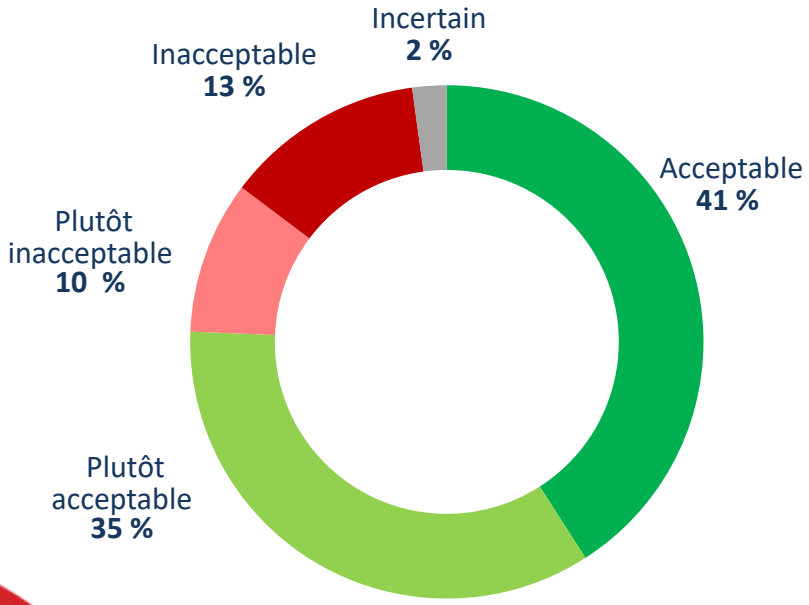


QUESTION – Pour vous personnellement, est-il acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable d'utiliser des animaux dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

Essais d'innocuité et d'efficacité des médicaments

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+53,4



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	71,7 %
Québec (n=250)	80,5 %
Ontario (n=300)	75,4 %
Prairies (n=200)	78,1 %
Colombie-Britannique (n=150)	67,3 %
Homme (n=528)	84,0 %
Femme (n=472)	67,6 %
18 à 34 (n=204)	80,7 %
35 à 54 (n=452)	70,1 %
55 plus (n=344)	77,0 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

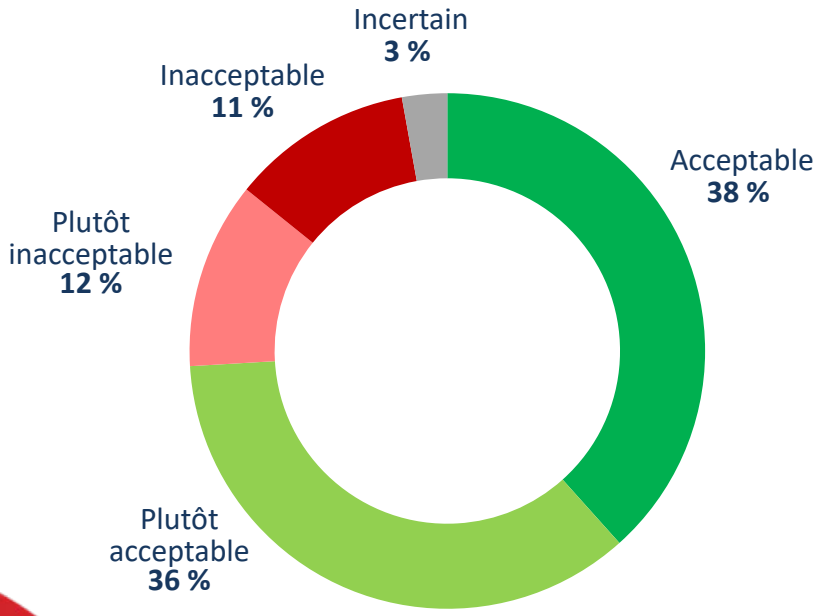
Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [EN ORDRE ALÉATOIRE]

- Lors de **tests réglementaires** visant à garantir la sécurité et l'efficacité des médicaments, tels que les traitements du cancer, de la maladie d'Alzheimer, etc.

Essais de dispositifs médicaux

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+51,0



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	68,6 %
Québec (n=250)	78,5 %
Ontario (n=300)	74,5 %
Prairies (n=200)	76,8 %
Colombie-Britannique (n=150)	65,8 %
Homme (n=528)	82,4 %
Femme (n=472)	66,0 %
18 à 34 (n=204)	78,9 %
35 à 54 (n=452)	70,7 %
55 plus (n=344)	73,6 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

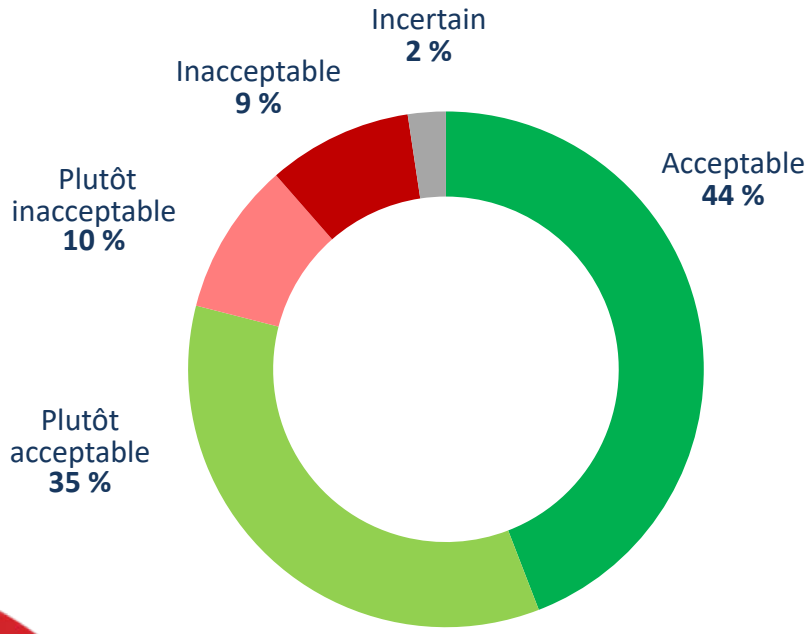
Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [EN ORDRE ALÉATOIRE]

- Lors du développement de **produits ou de dispositifs** destinés aux personnes ou aux animaux, tels que des organes artificiels, des matériaux utilisés pour l'arthroplastie de la hanche ou du genou, etc.

Études médicales de maladies ou troubles

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+60,2



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	72,5 %
Québec (n=250)	83,8 %
Ontario (n=300)	79,5 %
Prairies (n=200)	82,2 %
Colombie-Britannique (n=150)	70,0 %
Homme (n=528)	87,6 %
Femme (n=472)	70,6 %
18 à 34 (n=204)	84,1 %
35 à 54 (n=452)	73,8 %
55 plus (n=344)	79,9 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

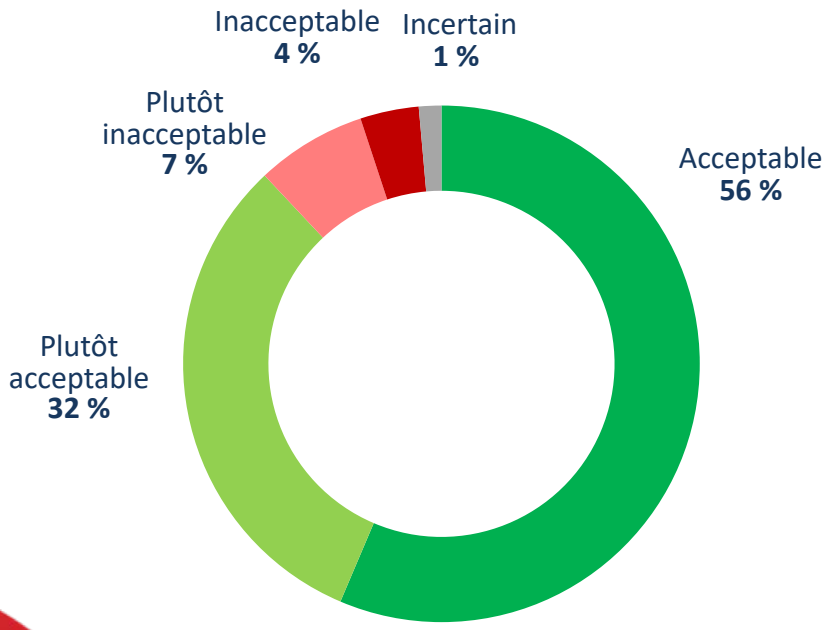
Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [EN ORDRE ALÉATOIRE]

- Pour effectuer des recherches médicales sur des **maladies ou des troubles qui affectent les humains ou les animaux**

Formation professionnelle

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+77,4



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	86,8 %
Québec (n=250)	90,1 %
Ontario (n=300)	86,8 %
Prairies (n=200)	89,6 %
Colombie-Britannique (n=150)	85,8 %
Homme (n=528)	91,0 %
Femme (n=472)	85,1 %
18 à 34 (n=204)	93,6 %
35 à 54 (n=452)	85,1 %
55 plus (n=344)	86,6 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

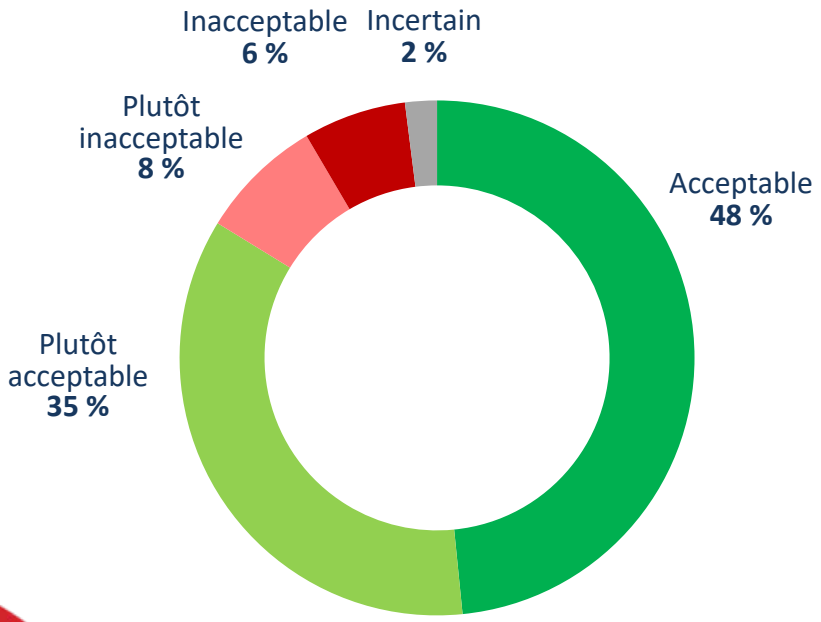
Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [EN ORDRE ALÉATOIRE]

- Pendant **l'enseignement ou la formation de personnel** tel que les vétérinaires

Nutrition et alimentation animale

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+69,4



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	78,4 %
Québec (n=250)	82,3 %
Ontario (n=300)	84,8 %
Prairies (n=200)	88,0 %
Colombie-Britannique (n=150)	82,2 %
Homme (n=528)	88,4 %
Femme (n=472)	79,2 %
18 à 34 (n=204)	85,5 %
35 à 54 (n=452)	79,7 %
55 plus (n=344)	86,0 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

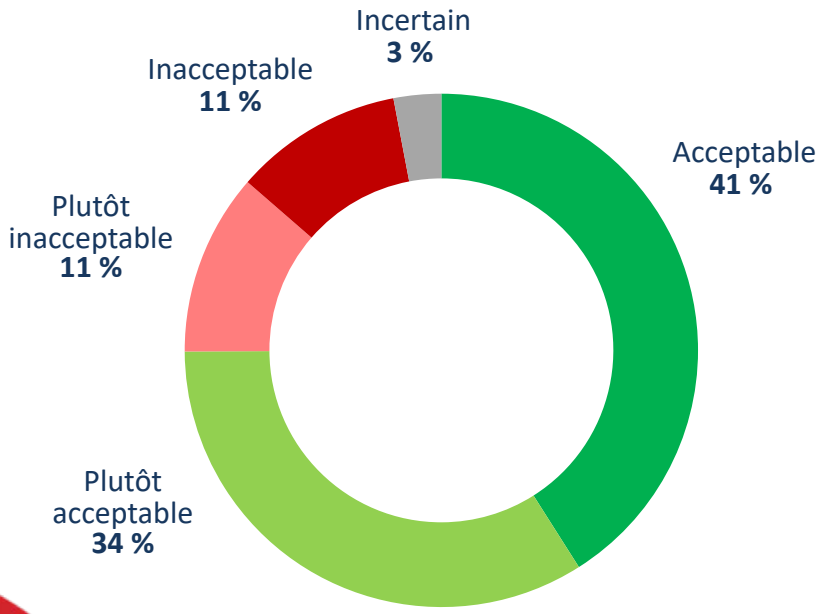
Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [EN ORDRE ALÉATOIRE]

- Dans les **études agricoles** pour évaluer les avantages de divers types d'aliments pour animaux et de certains nutriments

Anatomie et physiologie

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+52,8



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	68,8 %
Québec (n=250)	79,5 %
Ontario (n=300)	76,3 %
Prairies (n=200)	75,9 %
Colombie-Britannique (n=150)	67,6 %
Homme (n=528)	84,4 %
Femme (n=472)	65,8 %
18 à 34 (n=204)	83,4 %
35 à 54 (n=452)	68,6 %
55 plus (n=344)	74,5 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

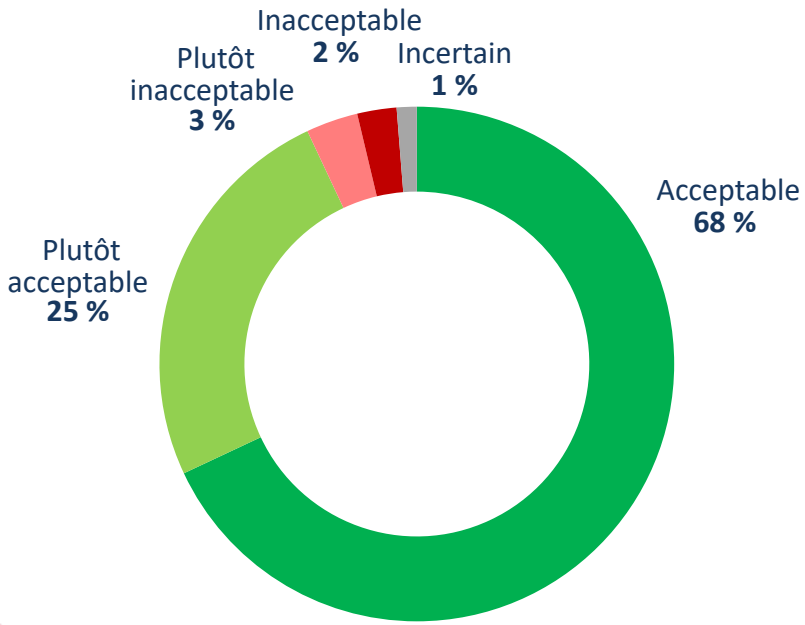
Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [EN ORDRE ALÉATOIRE]

- Pour comprendre le **fonctionnement de différents tissus et organes du corps**, tel que le cerveau

Observation des espèces sauvages

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+87,2



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	86,2 %
Québec (n=250)	92,6 %
Ontario (n=300)	94,2 %
Prairies (n=200)	95,4 %
Colombie-Britannique (n=150)	92,5 %
Homme (n=528)	95,1 %
Femme (n=472)	90,9 %
18 à 34 (n=204)	95,9 %
35 à 54 (n=452)	90,9 %
55 plus (n=344)	92,8 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

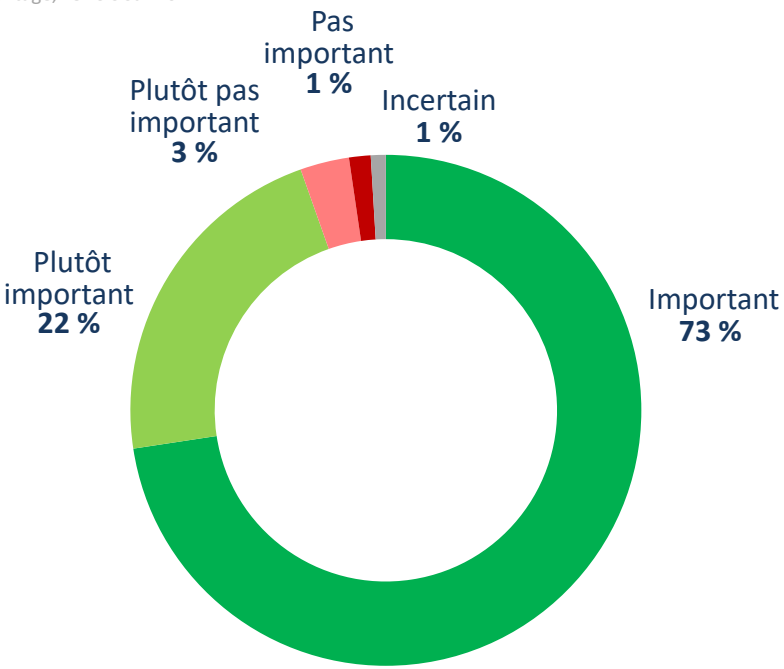
Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [EN ORDRE ALÉATOIRE]

- Pour comprendre la santé des espèces animales en **observant la faune**

Bien-être des animaux en science

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+90,1



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Important/ Plutôt important
Atlantique (n=100)	89,4 %
Québec (n=250)	95,9 %
Ontario (n=300)	94,5 %
Prairies (n=200)	94,6 %
Colombie-Britannique (n=150)	96,1 %
Homme (n=528)	91,5 %
Femme (n=472)	97,6 %
18 à 34 (n=204)	92,2 %
35 à 54 (n=452)	94,2 %
55 plus (n=344)	96,6 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

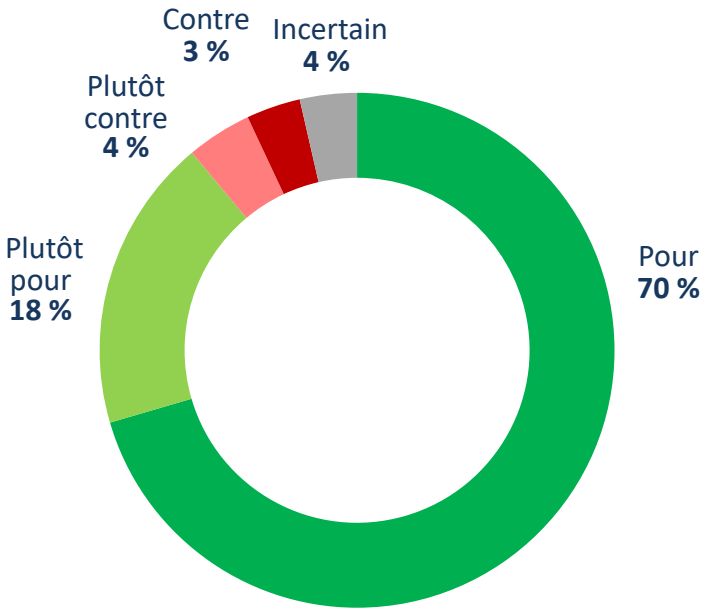
QUESTION :

Le **bien-être des animaux** testés est-il important, plutôt important, plutôt pas important ou pas important pour décider si un animal doit participer à une étude de recherche, d'enseignement ou de test?

Normes et surveillance des études sur des animaux

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+81,5



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Pour/ Plutôt pour
Atlantique (n=100)	90,6 %
Québec (n=250)	92,6 %
Ontario (n=300)	89,1 %
Prairies (n=200)	83,4 %
Colombie-Britannique (n=150)	88,7 %
Homme (n=528)	86,7 %
Femme (n=472)	91,1 %
18 à 34 (n=204)	86,9 %
35 à 54 (n=452)	87,7 %
55 plus (n=344)	91,3 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

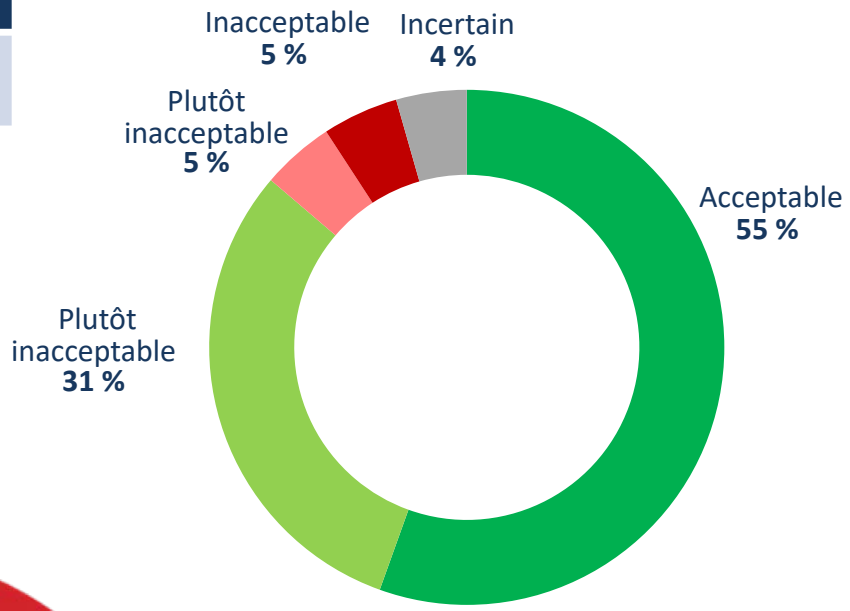
QUESTION :

Êtes-vous pour, plutôt pour, plutôt contre ou contre le fait que toutes les organisations du Canada sans exception qui mènent de la recherche, fournissent de l'enseignement ou mènent des essais faisant appel aux animaux devraient être soumis aux **normes à la surveillance** d'un organisme tel que le Conseil canadien de protection des animaux?

Animaux en science dans les établissements certifiés par le CCPA

Source : Enquête téléphonique et en ligne auprès de 1 000 Canadiens menée par Nanos du 27 octobre au 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de ± 3,1 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Score net
+76,9



Note : Les pourcentages présentés dans le graphique ont été arrondis, et leur somme peut ne pas être égale à 100.

Sous-groupes	Acceptable/ Plutôt acceptable
Atlantique (n=100)	86,5 %
Québec (n=250)	91,9 %
Ontario (n=300)	86,6 %
Prairies (n=200)	83,5 %
Colombie-Britannique (n=150)	79,5 %
Homme (n=528)	90,5 %
Femme (n=472)	82,1 %
18 à 34 (n=204)	88,5 %
35 à 54 (n=452)	81,9 %
55 plus (n=344)	88,5 %

Cet échantillon statistique représente une proportion exacte de la population.

QUESTION :

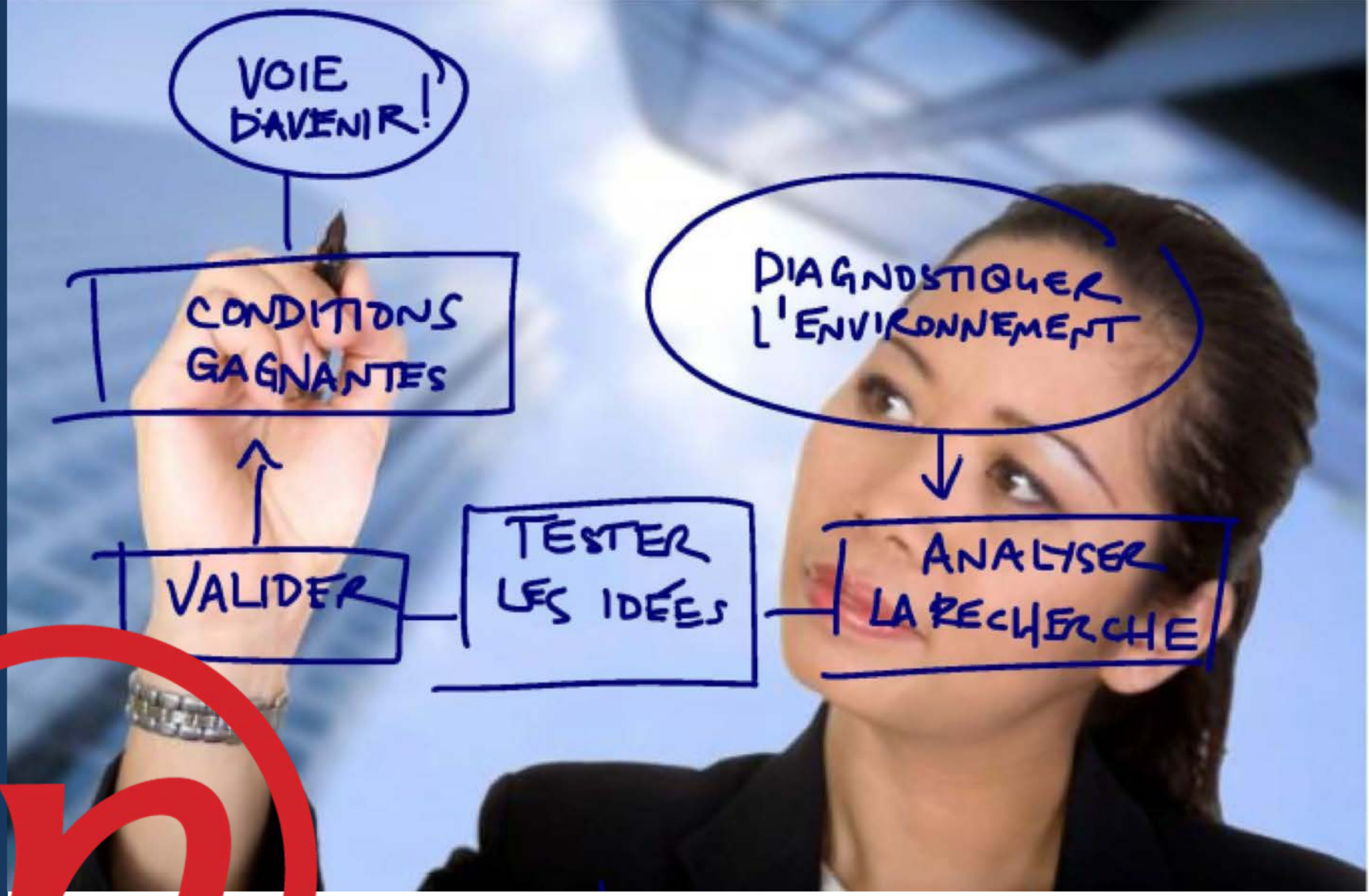
Croyez-vous qu'il est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable de mener des recherches et des essais médicaux et scientifiques sur des animaux si les organisations qui mènent ces recherches sont **agréées par le CCPA** et respectent ses normes en matière d'éthique et de soin des animaux?

Répartition des sources de financement du CCPA

Source: Nanos Research, RDD dual frame hybrid telephone and online random survey, October 27th to November 1st, 2018, n=931, accurate 3.2 percentage points plus or minus, 19 times out of 20.

	Gouvernement fédéral	Organisations finançant des études faisant appel aux animaux	Gouvernements provinciaux	Établissements certifiés par le CCPA	Dons Privés
Canada (n=931)	28,0 %	30,5 %	11,6 %	18,5 %	11,4 %
Atlantique (n=90)	29,3 %	30,1 %	8,9 %	20,4 %	11,2 %
Québec (n=236)	29,1 %	29,8 %	13,2 %	16,7 %	11,2 %
Ontario (n=276)	25,9 %	32,1 %	11,9 %	18,8 %	11,3 %
Prairies (n=186)	28,2 %	30,3 %	10,4 %	18,8 %	12,3 %
Colombie-Britannique (n=143)	29,2 %	29,2 %	11,7 %	18,9 %	11,0 %
Homme (n=459)	27,5 %	31,7 %	11,6 %	17,4 %	11,9 %
Femme (n=473)	28,5 %	29,3 %	11,7 %	19,5 %	11,0 %
18 à 34 (n=255)	25,3 %	32,2 %	11,4 %	20,3 %	10,9 %
35 à 54 (n=312)	28,1 %	30,9 %	10,7 %	18,4 %	12,0 %
55 et plus (n=364)	29,8 %	29,0 %	12,6 %	17,2 %	11,3 %

QUESTION – Quel pourcentage du financement du Conseil canadien de protection des animaux devrait provenir de chacune des sources suivantes? [TOTAL 100 %] [MOYENNE]



Méthodologie

Méthodologie

Nanos a mené un sondage à composition aléatoire à base duale (lignes fixes et cellulaires), hybride par téléphone et internet de 1000 Canadiens, âgés de 18 ans et plus, entre le 27 octobre et le 1 novembre 2018 dans le cadre d'un sondage omnibus. Les participants étaient recrutés au hasard par des téléphonistes et répondaient à un questionnaire en ligne. Les résultats étaient validés statistiquement et pondérés pour l'âge et le genre en fonction des résultats du dernier recensement, et stratifiés géographiquement pour être représentatifs de la population.

Les individus étaient appelés au hasard par un composeur numérique, avec un maximum de cinq rappels.

La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de + ou – 3,1%, 19 fois sur 20.

La recherche a été commandée par le Conseil canadien de protection des animaux.

Note: le total des tableaux n'atteint pas forcément 100, à cause des valeurs arrondies.

Notes techniques

Élément	Description
Organisation qui a commandé la recherche	Conseil canadien de protection des animaux
Échantillon	1000 répondants choisis au hasard
Marge d'erreur	±3.1 points de pourcentage, 19 fois sur 20
Mode de sondage	Enquête téléphonique omnibus à bases duales (lignes terrestres et cellulaires)
Méthode d'échantillonnage	L'échantillon comprend des numéros de téléphone (ligne terrestre ou cellulaire) à travers le Canada, par l'entremise de génération aléatoire de numéros de téléphone (GANT)
Groupes démographiques (représentés)	Canada Atlantique, Québec, Ontario, Prairies, Colombie-Britannique; hommes et femmes; 18 ans et plus; répartition géographique validée par codes postaux à six caractères
Travail sur le terrain et validation	Entrevues en direct administrées par des agents et sous supervision du travail afin d'être conformes au code déontologique de l'ARIM
Nombre d'appels	Maximum de cinq rappels
Heure des appels	Entre 12 h et 17 h 30 pm et entre 18 h 30 et 21 h 30 heure locale
Dates du sondage	27 octobre au 1 novembre 2018
Langue du sondage	Anglais et français
Normes	Ce rapport répond aux normes de l'ESOMAR

Élément	Description
Pondération des données	Les résultats ont été pondérés selon l'âge et le sexe en utilisant les données du dernier recensement (2016) et l'échantillon est stratifié géographiquement pour être représentatif du Canada (voir les tableaux pour la divulgation complète de la pondération)
Filtrage	La présélection garantit que les répondants potentiels ne travaillaient pas dans le secteur des études de marché, dans le secteur de la publicité, ou dans les médias avant l'administration de l'enquête pour assurer l'intégrité des données
Groupes démographiques exclus	Les personnes de moins de 18 ans; les individus sans accès aux lignes de téléphone terrestres et cellulaires n'étaient pas admissibles pour participer
Stratification	Par âge et sexe en utilisant les données du dernier recensement (2016) et l'échantillon est stratifié géographiquement pour être représentatif du Canada; les régions plus petites comme le Canada Atlantique furent suréchantillonnées pour assurer un échantillon régional minimum
Estimation du taux de réponse	13 %, ce qui est conforme aux normes du secteur
Ordre des questions	L'ordre des questions dans le rapport ci-dessus reflète l'ordre dans lequel elles apparaissent dans le questionnaire original.
Contenu des questions	Il s'agit du module trois d'une enquête omnibus; les deux modules précédents portaient sur des dépenses personnelles et la pisciculture
Formulation des questions	Le libellé des questions dans le précédent rapport est très exactement celui des questions posées aux participants.
Compagnie de recherche	Nanos Research
Contactez	Contactez Nanos Research pour de plus amples renseignements ou si vous avez des questions ou des préoccupations. http://www.nanos.co Téléphone:(613) 234-4666 poste 237 Courriel : info@nanosresearch.com



Tabulations

Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question - Lors de t**ests réglementaires** visant à garantir la sécurité et l'efficacité des médicaments, tels que les traitements du cancer, de la maladie d'Alzheimer, etc.	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	40,9	43,6	40,0	43,4	42,5	33,6	51,3	30,9	43,9	36,2	43,0
	Plutôt acceptable	%	34,7	28,1	40,5	32,0	35,6	33,7	32,7	36,7	36,8	33,9	34,0
	Plutôt inacceptable	%	9,6	9,6	8,6	11,3	8,7	9,5	6,9	12,3	6,9	10,5	10,7
	Inacceptable	%	12,6	16,7	8,7	11,8	12,0	18,5	8,0	16,9	9,2	17,2	10,9
	Incertain	%	2,2	2,1	2,3	1,5	1,1	4,7	1,0	3,3	3,1	2,2	1,5

Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question - Lors du **développement de produits ou de dispositifs destinés aux personnes ou aux animaux**, tels que des organes artificiels, des matériaux utilisés pour l'arthroplastie de la hanche ou du genou, etc.	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	38,4	41,3	39,9	38,0	41,4	30,6	48,8	28,3	42,8	34,8	38,4
	Plutôt acceptable	%	35,7	27,3	38,6	36,5	35,4	35,2	33,6	37,7	36,1	35,9	35,2
	Plutôt inacceptable	%	11,7	10,5	9,9	12,0	10,6	16,4	8,9	14,5	9,8	10,8	13,8
	Inacceptable	%	11,4	17,2	8,3	11,2	10,9	13,8	6,9	15,8	8,2	15,0	10,4
	Incertain	%	2,8	3,8	3,4	2,2	1,7	4,1	1,9	3,7	3,1	3,4	2,1

Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question - Pour effectuer des recherches médicales sur des **maladies ou des troubles d'origine humaine ou animale**	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	44,1	44,9	43,9	44,0	51,0	35,2	54,7	33,9	46,7	39,3	46,6
	Plutôt acceptable	%	34,8	27,6	39,9	35,5	31,2	34,8	32,9	36,7	37,4	34,5	33,3
	Plutôt inacceptable	%	9,6	11,2	8,7	9,9	7,5	12,2	4,9	14,1	7,5	9,5	11,1
	Inacceptable	%	9,1	13,2	5,6	8,8	9,1	12,6	5,9	12,1	5,8	13,3	7,7
	Incertain	%	2,4	3,1	1,8	1,9	1,2	5,2	1,6	3,2	2,6	3,4	1,3

Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question – Pendant **l'enseignement ou la formation de personnel** tel que les vétérinaires	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	56,4	58,4	54,5	57,2	59,5	52,6	62,7	50,3	60,1	52,3	57,4
	Plutôt acceptable	%	31,6	28,4	35,6	29,6	30,1	33,2	28,3	34,8	33,5	32,8	29,2
	Plutôt inacceptable	%	6,9	3,7	5,9	9,4	6,7	6,1	5,9	7,9	3,5	7,3	9,1
	Inacceptable	%	3,7	6,7	3,5	2,5	2,5	6,0	2,1	5,2	1,9	5,4	3,4
	Incertain	%	1,4	2,8	0,5	1,4	1,2	2,2	1,0	1,8	1,1	2,3	0,9

Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question - Dans les **études agricoles** pour évaluer les avantages de divers types d'aliments et de nutriments pour animaux	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	48,4	39,4	48,4	51,8	51,5	43,7	54,6	42,4	52,8	42,7	50,3
	Plutôt acceptable	%	35,3	39,0	33,9	33,0	36,5	38,5	33,8	36,8	32,7	37,0	35,7
	Plutôt inacceptable	%	7,8	6,5	8,3	8,8	5,8	8,4	5,9	9,5	8,0	9,9	5,8
	Inacceptable	%	6,5	11,4	7,5	4,9	5,5	5,9	4,0	8,8	4,7	7,8	6,5
	Incertain	%	2,0	3,7	2,0	1,5	0,7	3,6	1,6	2,4	1,7	2,6	1,7

Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question – Pour comprendre le **fonctionnement de différents tissus et organes du corps**, tels que le cerveau	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	41,0	43,9	43,6	40,7	43,5	32,1	50,7	31,6	46,1	34,8	42,8
	Plutôt acceptable	%	33,9	24,9	35,9	35,6	32,4	35,5	33,7	34,2	37,3	33,8	31,7
	Plutôt inacceptable	%	11,5	9,8	9,3	10,8	14,3	13,7	8,0	14,8	6,7	12,7	13,7
	Inacceptable	%	10,6	14,7	10,0	10,9	5,9	14,7	6,2	14,9	7,0	15,2	9,1
	Incertain	%	3,0	6,8	1,3	2,0	4,0	3,9	1,4	4,5	2,9	3,4	2,7

2018-1264 – Conseil canadien de protection des animaux – Tables statistiques

Diriez-vous que l'utilisation des animaux est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable dans les types de recherche, d'enseignement, de formation et de tests médicaux et scientifiques suivants? [Q1 à Q7 EN ORDRE ALÉATOIRE]

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question – Pour comprendre la santé des espèces animales en **observant la faune**	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	68,0	61,2	62,9	72,9	73,6	63,9	72,6	63,6	76,0	62,9	66,9
	Plutôt acceptable	%	25,0	25,0	29,7	21,3	21,8	28,6	22,5	27,3	19,9	28,0	25,9
	Plutôt inacceptable	%	3,3	2,9	3,8	3,7	2,8	2,5	3,0	3,5	2,4	2,9	4,2
	Inacceptable	%	2,5	7,5	3,3	1,2	0,7	2,7	1,3	3,6	1,1	4,5	1,7
	Incertain	%	1,3	3,4	0,3	0,9	1,1	2,3	0,5	2,0	0,6	1,8	1,2

Sondage à composition aléatoire à base duale (lignes fixes et cellulaires), hybride par téléphone et internet de 1000 Canadiens, âgés de 18 ans et plus, mené entre le 27 octobre et le 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de + ou – 3,1%, 19 fois sur 20.

www.nanos.co

2018-1264 – Conseil canadien de protection des animaux – Tables statistiques

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question – Le **bien-être des animaux** testés est-il important, plutôt important, plutôt pas important ou pas important pour décider si un animal doit participer à une étude de recherche, d'enseignement ou de test?	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Important	%	72,6	67,7	68,9	74,6	74,9	75,0	62,8	82,1	68,2	71,6	76,5
	Plutôt important	%	22,0	21,7	27,0	19,9	19,7	21,1	28,7	15,5	24,0	22,6	20,1
	Plutôt pas Important	%	3,1	8,5	0,5	3,0	4,0	2,7	4,9	1,4	4,9	3,2	1,8
	Pas important	%	1,4	0,0	1,6	2,0	1,1	1,2	2,2	0,6	2,5	1,5	0,5
	Incertain	%	0,9	2,1	2,0	0,5	0,4	0.,0	1,4	0,5	0,5	1,1	1,1

Sondage à composition aléatoire à base duale (lignes fixes et cellulaires), hybride par téléphone et internet de 1000 Canadiens, âgés de 18 ans et plus, mené entre le 27 octobre et le 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de + ou – 3,1%, 19 fois sur 20.

www.nanos.co

2018-1264 – Conseil canadien de protection des animaux – Tables statistiques

			Canada 2018-10	Région: Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Sexe: Homme	Femme	Âge: 18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question – Le CCPA est un organisme non gouvernemental, indépendant et à but non lucratif qui veille à ce qu'au Canada les catégories d'activités scientifiques faisant appel aux animaux n'ait lieu que lorsque cela est nécessaire. Cela garantit également que les animaux participant aux études reçoivent les soins optimaux conformément aux normes rigoureuses et fondées sur des données scientifiques. Certaines organisations privées se conforment volontairement aux normes du CCPA et d'autres non. Êtes-vous pour, plutôt pour, plutôt contre ou contre le fait que toutes les organisations du Canada sans exception qui mènent de la recherche, fournissent de l'enseignement ou mènent des essais faisant appel aux animaux devraient être soumis aux **normes à la surveillance** d'un organisme tel que le CCPA?	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Pour	%	70,5	70,9	72,5	69,5	67,3	73,1	63,7	77,0	62,1	70,5	76,2
	Plutôt pour	%	18,5	19,7	20,1	19,6	16,1	15,6	23,0	14,1	24,8	17,2	15,1
	Plutôt pour	%	4,1	1,8	4,0	4,6	5,5	3,1	5,4	2,9	3,5	5,2	3,5
	Contre	%	3,4	1,7	1,8	4,1	5,0	3,6	5,0	1,9	5,3	3,3	2,2
	Incertain	%	3,6	6,0	1,6	2,2	6,1	4,6	3,0	4,2	4,3	3,8	2,9

Sondage à composition aléatoire à base duale (lignes fixes et cellulaires), hybride par téléphone et internet de 1000 Canadiens, âgés de 18 ans et plus, mené entre le 27 octobre et le 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de + ou – 3,1%, 19 fois sur 20.

2018-1264 – Conseil canadien de protection des animaux – Tables statistiques

				Région					Sexe		Âge		
			Canada 2018-10	Atlantique	Québec	Ontario	Prairies	Colombie-Britannique	Homme	Femme	18 à 34	35 à 54	55 et plus
Question – Croyez-vous qu'il est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable de mener des recherches et des essais médicaux et scientifiques sur des animaux si les organisations qui mènent ces recherches sont **agréées par le CCPA** et respectent ses normes en matière d'éthique et de soin des animaux?	Total	Nombre non pondéré	1000	100	250	300	200	150	528	472	204	452	344
		Nombre pondéré	1000	100	250	300	200	150	491	509	271	340	389
	Acceptable	%	55,5	51,9	56,5	55.3	62.8	46.8	64.1	47,2	54,7	51,9	59,2
	Plutôt acceptable	%	30,8	34,6	35,4	31,3	20,7	32,7	26,4	34,9	33,8	30,0	29,3
	Plutôt inacceptable	%	4,6	0,8	2,9	4,9	5,3	8,0	2,4	6,7	2,6	6,2	4,5
	Inacceptable	%	4,8	6,0	3,3	4,9	5,2	5,6	3,8	5,7	3,9	6,8	3,6
	Incertain	%	4,4	6,8	1,8	3,5	6,0	6,8	3,3	5,5	5,0	5,1	3,4

Sondage à composition aléatoire à base duale (lignes fixes et cellulaires), hybride par téléphone et internet de 1000 Canadiens, âgés de 18 ans et plus, mené entre le 27 octobre et le 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de + ou – 3,1%, 19 fois sur 20.

www.nanos.co

Quel pourcentage du financement du Conseil canadien de protection des animaux devrait provenir de chacune des sources suivantes? [TOTAL 100%]

***Région**

Région		Gouvernement fédéral	Organisations finançant des études faisant appel aux animaux	Gouvernement provinciaux	Établissements certifiés par le CCPA	Dons privés
Atlantique	Moyenne	29,347	30,086	8,894	20,44	11,23
	N	90	90	90	90	90
Québec	Moyenne	29,131	29,763	13,233	16,68	11,19
	N	236	236	236	236	236
Ontario	Moyenne	25,885	32,086	11,936	18,82	11,28
	N	276	276	276	276	276
Prairies	Moyenne	28,165	30,297	10,419	18,82	12,29
	N	186	186	186	186	186
Colombie-Britannique	Moyenne	29,200	29,178	11,721	18,93	10,97
	N	143	143	143	143	143
Total	Moyenne	28,007	30,500	11,636	18,45	11,41
	N	931	931	931	931	931

Sondage à composition aléatoire à base duale (lignes fixes et cellulaires), hybride par téléphone et internet de 1000 Canadiens, âgés de 18 ans et plus, mené entre le 27 octobre et le 1 novembre 2018. La marge d'erreur d'un sondage aléatoire de 1000 Canadiens est de + ou – 3,1%, 19 fois sur 20.

www.nanos.co

Quel pourcentage du financement du Conseil canadien de protection des animaux devrait provenir de chacune des sources suivantes? [TOTAL 100%]

***Sexe**

Sexe		Gouvernement fédéral	Organisations finançant des études faisant appel aux animaux	Gouvernement provinciaux	Établissements certifiés par le CCPA	Dons privés
Homme	Moyenne	27,527	31,693	11,569	17,35	11,86
	N	459	459	459	459	459
Femme	Moyenne	28,473	29,341	11,701	19,51	10,97
	N	473	473	473	473	473
Total	Moyenne	28,007	30,500	11,636	18,45	11,41
	N	931	931	931	931	931

Quel pourcentage du financement du Conseil canadien de protection des animaux devrait provenir de chacune des sources suivantes? [TOTAL 100%]

*Âge

Âge		Gouvernement fédéral	Organisations finançant des études faisant appel aux animaux	Gouvernement provinciaux	Établissements certifiés par le CCPA	Dons privés
18 à 34	Moyenne	25,307	32,158	11,351	20,30	10,88
	N	255	255	255	255	255
35 à 54	Moyenne	28,065	30,868	10,704	18,36	12,00
	N	312	312	312	312	312
55 et plus	Moyenne	29,847	29,024	12,633	17,23	11,26
	N	364	364	364	364	364
Total	Moyenne	28,007	30,500	11,636	18,45	11,41
	N	931	931	931	931	931

À propos du CCPA

Le Conseil canadien de protection des animaux (CCPA) est l'organisme national responsable de l'élaboration, de la mise en œuvre et de l'encadrement de normes élevées pour l'éthique animale et les soins aux animaux dans le domaine scientifique au Canada. Il fonctionne sur le principe de l'examen par les pairs. Fondé en 1968, le CCPA est un organisme sans but lucratif indépendant qui agit dans l'intérêt de la population canadienne. Le CCPA peut aussi compter sur l'aide de plus de 2 000 bénévoles, vétérinaires chevronnés, scientifiques qui travaillent avec des animaux, représentants de la communauté, conseillers techniques spécialisés (p. ex. santé et sécurité, biostatistiques, éthique) répartis parmi plus de 190 comités de protection des animaux , pour remplir son mandat et offrir ses programmes aux établissements à travers le Canada.

À propos de Nanos

Nanos est l'une des organisations de recherche et de stratégie des plus reconnues en Amérique du Nord. En tout temps, des cadres supérieurs font appel à notre équipe pour des conseils exécutifs et des solutions pour se démarquer, qu'il s'agisse de tracer un nouveau parcours pour la croissance, de gérer des risques touchant une réputation ou une marque, ou de comprendre des tendances porteuses de réussite. Notre palette de services comprend les sondages téléphoniques traditionnels, les entrevues en profondeur avec des leaders, les sondages en ligne et les groupes de discussion. Notre clientèle comprend des sociétés du Fortune 500 aussi bien que des groupes de revendication de premier plan intéressés à comprendre et à modeler le paysage social. Que vous visiez à comprendre l'impact de votre marque ou de votre réputation, à cibler les besoins et la satisfaction de votre clientèle, à mobiliser vos employés ou à tester de nouveaux produits et messages, Nanos donne une vision stratégique fiable.

Visionnez notre brochure

Nanos Research
Amérique du Nord
1.888.737.5505
info@nanosresearch.com